ROMÂNIA
JUDEŢUL ILFOV
CONSILIUL JUDEŢEAN

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind aprobarea încheierii unei convenții între Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București și Județul Ilfov -Consiliul Judeţean privind eșalonarea plății unui debit datorat

Consiliul Judeţean Ilfov întrunit în ședința ordinară din data de _____.2025,

Având în vedere:

Sentința nr. 2784/2014 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr 40214/3/2013 prin care Consiliul Județean Ilfov a fost obligat la plata sumei de 66.486.901,43 lei către CREDITOR, din care a fost achitata suma de 500.000 lei, suma de 58.700 lei și suma de 10.000.000 lei;

Înștiințarea privind înființarea popririi asupra conturilor bancare înregistrată la Județul Ilfov – Consiliul Județean cu nr. 19625 emisă în Dosarul de executare silită nr. 68/2016, prin care BEJ MARIAN RADULESCU ne aduce la cunoștință înființarea popririi pentru suma de 56.716.044,35 lei din care 55.957.551,43 lei creanță datorată în baza titlului executoriu la care se adauga suma de 758.492,92 lei reprezentand cheltuieli de executare.

Prevederile art. 122 din Constituția României, republicată;

Prevederile art.3 și 4 paragrafele 1-4 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997;

Prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Prevederile art.7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Prevederile art.2 alin.(2), art. 58, art. 64, art. 80 și art. 84 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată cu modificările și completările ulterioare;

Prevederile art.1 alin.(2), art.3, art.95 alin.(1), art.96, art.101, art.105 alin.(1), art.107, art.170 – art.192, art.199 alin.(1) și alin.(2), art. 201 – art.248 din din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Prevederile art. 15 și art. 36 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

Referatul de aprobare al Președintelui Consiliului Județean Ilfov înregistrat cu nr.20050 din 18.07.2025;

Raportul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ilfov înregistrat cu nr.20066 din 18.07.2025;

Raportul Direcției Economice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ilfov înregistrat cu nr.20366 din 22.07.2025;

Avizul Comisiei de specialitate - buget, finanțe, bănci, prognoze și studii economice;

Avizul Comisiei de specialitate - juridică, administrație publică locală, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenești;

În temeiul prevederilor art. 173, alin (1) lit.b) coroborat cu alin. (3) lit.a), art.182 și art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂŞTE:

Art.1 Se aprobă încheierea unui convenții între Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București și Județul Ilfov - Consiliul Județean privind eșalonarea plății unui debit datorat, conform convenției cadru la prezenta hotărâre.

Art.2 Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Ilfov să semneze convenția în cauză.

Art.3 Direcțiile de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ilfov vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art.4 Secretarul general al județului Ilfov va comunica, în termenul prevăzut de lege prezentul act administrativ Instituției Prefectului – Județul Ilfov, Municipiului București - Consiliul General al Municipiului București și va asigura publicarea pe site – ul Consiliului Județean Ilfov și în Monitorul Oficial al județului Ilfov.

PREȘEDINTE

Hubert Petru Ștefan THUMA

ROMÂNIA PREȘEDINTE

Avizează

Secretar General al Județului Ilfov

Monica TRANDAFIR

Nr_____

Din _____.2025

Județul Ilfov
Consiliul Județean
Nr._____/_____2025

Municipiul București
Consiliul General al Municipiului București
Nr._____/_____2025

CONVENȚIE DE EȘALONARE A PLĂȚII

- CADRU-

1. PĂRȚILE

1.1. **Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București**, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47 sector 5, Cod fiscal ....., cont ..... deschis la Trezoreria....., reprezentat de domnul Stelian BUJDUVEANU, având funcţia de Primar interimar, şi

1.2. **Județul Ilfov - Consiliul Județean** cu sediul în Bucureşti, Str. Ernest Juvara nr. 3 - 5, sector 6, Cod poştal 060104, Cod fiscal 4192545, Cont RO07TREZ24A510103550118X, deschis la Trezoreria Ilfov, telefon 021.212.56.93, fax 021.212.56.99, reprezentat de domnul Hubert Petru Ştefan THUMA, având funcţia de Preşedinte

Având în vedere

- Sentința nr. 2784/2014 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr 40214/3/2013 prin care Consiliul Județean Ilfov a fost obligat la plata sumei de 66.486.901,43 lei către CREDITOR, din care a fost achitata suma de 500.000 lei, suma de 58.700 lei şi suma de 10.000.000 lei.
- Înștiințarea privind înființarea popririi asupra conturilor bancare înregistrată la Județul Ilfov – Consiliul Județean cu nr. 19625 emisă în Dosarul de executare silită nr. 68/2016, prin care BEJ MARIAN RADULESCU ne aduce la cunoştinţă înființarea popririi pentru suma de

56.716.044,35 lei din care 55.957.551,43 lei creanță datorată în baza titlului executoriu la care se adauga suma de 758.492,92 lei reprezentand cheltuieli de executare.

- Intentia parților de a stinge datoria pe cale amiabilă prin eșalonarea plăților.
- Dispozitiile art 2267 Cod civil.

În temeiul:

- Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. _____/_____.2025;
- Hotărârii Consiliului Județean Ilfov nr. _____/_____.2025;
- Prevederilor art. 15 și art. 36 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederilor art. 173 alin. (1) lit. f din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 438 și următoarele din Legea nr. 134/2010 privind Codul procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

au convenit la încheierea prezentei convenții de eșalonare a plății:

2. OBIECTUL CONVENȚIEI

Obiectul convenției este reprezentat de eșalonarea plății debitului Județului Ilfov - Consiliul Județean față de Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București în valoare de 56.716.044,35 lei, pe o perioadă de 10 ani, în 10 tranșe, până la data de 31 decembrie a fiecărui an.

3. DURATA CONVENȚIEI

3.1. Prezenta convenție se încheie pe o perioadă de 10 ani și intră în vigoare la data semnării de către părți.

3.2. Durata de valabilitate a prezentei convenții se poate prelungi cu acordul părților, prin act adițional.

4. OBLIGAȚIILE PĂRȚILOR

4.1 Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București este de acord ca plata debitului să se efectueze în 10 tranșe anuale.

4.2 Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București se obligă să nu întreprindă niciun demers cu privire la recuperarea debitului, până la data de 31.12.2035.

4.3 Județul Ilfov - Consiliul Județean se obligă să plătească suma de 56.716.044,35 lei pe o perioadă de 10 ani, în 10 tranșe, până la data de 31 decembrie a fiecărui an.

4.4 Creditorul este de acord cu încetarea executării silite ce face obiectul dosarului de executare silita nr. 68/2016 prezenta clauza având valoarea de renunțare la executare silita conform art 703 pct 3 CPC. În acest sens, oricare din părțile prezentei convenții se poate adresa executorului judecătoresc cu o cerere privind încetarea executarii silite și ridicarea oricărei măsuri de executare silită (poprire) la care va fi atașata prezenta convenție, creditorul acordând debitorului un mandat special pentru formularea cererii de încetare a executării silite și depunerea acesteia în dosarul de executare. În măsura în care executorul judecătoresc solicită efectuarea oricăror formalități din partea Creditorului, acesta din urmă se obligă să se conformeze astfel încat executorul judecatoresc să emită Incheierea de încetare a executării silite.

4.5 Neexecutarea obligațiilor de plata stabilite prin prezenta conventie, dă dreptul Creditorului să solicite și să obțină desfiintarea acesteia, inclusiv executarea silita.

4.6 Prin semnarea prezentei conventii, creditorul declara că sunt stinse orice pretentii ale creditorului fata de debitor rezultate din creanta ce face obiectul dosarului de executare silita.

4.7 Plata fiecarei transe se va efectua după înscrierea și aprobarea acesteia în bugetul anului corespunzator.

5. RĂSPUNDEREA CONTRACTUALĂ

5.1. Pentru nerespectarea clauzelor convenției, în tot sau în parte, sau pentru executarea defectuoasă a acestora, răspunderea revine părții în culpă.

6. ÎNCETAREA CONVENȚIEI

Prezenta convenție încetează prin:

6.1. Neîndeplinirea obiectului conventiei;

6.2. Prin acordul părților;

6.3. La data ultimei tranșe a debitului.

7. REZILIEREA CONVENȚIEI

7.1. Neexecutarea culpabilă a obiectului convenției și obligațiilor asumate din prezenta convenție, duce la rezilierea de plin drept.

8. FORȚA MAJORĂ

8.1. Partea care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte părți, imediat și în mod complet, intervenirea forței majore și de a lua orice măsură care îi stă la dispoziție în vederea încetării acesteia.

8.2. Dacă forţa majoră acţionează sau se estimează că va acţiona o perioadă mai mare de două luni, orice parte are dreptul să notifice celeilalte părţi încetarea de plin drept a prezentei convenţii, fără ca nici o parte să poată pretinde daune – interese.

8.3. Forţa majoră exonerează părţile de îndeplinirea obligaţiilor prevăzute în prezenta convenţie.

9. LITIGII

9.1. Părţile au convenit ca toate neînţelegerile privind validitatea prezentei convenţii de colaborare sau rezultate din interpretarea, executarea ori încetarea acesteia să fie rezolvate pe cale amiabilă de reprezentanţii lor.

9.2. În cazul în care nu este posibilă rezolvarea litigiilor pe cale amiabilă, părţile se vor adresa instanţelor judecătoreşti competente.

10. DISPOZIŢII FINALE

10.1. Orice modificare sau completare adusă convenţiei se poate face numai de comun acord, în limitele legislaţiei române, prin acte adiţionale ce vor face parte integrantă din prezenta convenţie.

10.2. Completările şi modificările aduse convenţiei nu sunt valabile şi opozabile între părţile contractante decât dacă sunt făcute prin act adiţional semnat de ambele părţi.

10.3 În cazul în care o clauză sau o parte a prezentei convenţii va fi declarată nulă, clauzele rămase valide vor continua să-şi producă efectele.

10.4 Prezenta convenţiei, reprezintă voinţa părtilor şi înlătură orice altă înţelegere verbală dintre acestea, anterioară sau ulterioară încheierii ei.

10.5 În cazul în care părtile îşi încalcă obligaţiile lor, neexercitarea de partea care suferă vreun prejudiciu a dreptului de a cere executarea întocmai sau prin echivalent bănesc a obligaţiei respective nu înseamnă că ea a renunţat la acest drept al său.

10.6 Prin semnarea acestei convenţii, părţile se obligă să păstreze confidenţialitatea oricăror date şi informatii privind conţinutul şi derularea convenţiei.

10.7 Toate comunicările care urmează a se efectua între părţi, ca urmare a derulării convenţiei vor fi făcute în scris, cu confirmare de primire. Data de referinţă este data ştampilei poştei de expediere, sau a email-ului.

10.8 Prezenta convenţie reprezintă voinţa părţilor privind stingerea litigiului intervenit între Municipiul Bucureşti - Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi Judeţul Ilfov – Consiliul Judeţean, cu privire la recuperarea debitului în cuantum de 56.716.044,35 lei.

Prezenta convenție se încheie în 2 (două) exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte semnatară.

Municipiul București
Consiliul General al Municipiului București

PRIMAR
Stelian BUJDUVEANU

Secretar General al Municipiului București
Georgiana ZAMFIR

Județul Ilfov
Consiliul Județul Ilfov

PREȘEDINTE
Hubert Petru Ștefan THUMA

Secretar General al Județului Ilfov
Monica TRANDAFIR

Direcția Generală de Investiții
și Administrare Drumuri Județene
Director General
Constantin CĂLINOIU

Direcția economică
Director executiv
Bogdan COSTEA

Direcția Juridică și
Administrație Publică Locala
Director executiv
Adriana Jenica COMAN

Consilier juridic

Control financiar preventiv

DOSAR NR. 40214/3/2013

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 2784
Şedinţa publică din data de 14.04.2014
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE : **DANIEL DONŢETE**
GREFIER : **LILIANA MAGDALENA CURELEA**

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ privind pe reclamantul **MUNICIPIUL BUCUREŞTI**, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL JUDEŢEAN ILFOV**, având ca obiect pretenţii.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 13.03.2014, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 20.03.2014, apoi, pentru acelaşi motiv, la 27.03.2014, 03.04.2014, 10.04.2014 şi respectiv 14.04.2014.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a V-a civilă la data de 29.12.2007 sub nr. 47440/3/2007, reclamantul Municipiul Bucureşti a chemat în judecată pe pârâtul Consiliul Judeţean Ilfov, solicitând obligarea pârâtului la plata sumei de 41.470.236,23 lei reprezentând diferenţa de tarif aferentă perioadei martie 2006 - august 2007, ce trebuia acoperită de către Consiliul Judeţean Ilfov în baza Protocolului încheiat la data de 17.03.2006 între acesta şi Consiliul General al Municipiului Bucureşti.

În motivarea acţiunii s-a arătat că între Municipiul Bucureşti prin Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi Consiliul Judeţean Ilfov s-a încheiat un protocol de colaborare pentru înfiinţarea, organizarea, reglementarea, coordonarea şi controlul prestat serviciului de transport public de călători desfăşurat în localităţile judeţului Ilfov şi Municipiului Bucureşti.

S-a arătat că prin acest protocol au fost stabilite condiţiile materiale şi financiare ale colaborării celor două părţi pentru înfiinţarea, organizarea, reglementarea, coordonarea şi controlul prestat serviciului de transport public de călători desfăşurat între localităţile Judeţului Ilfov şi Municipiul Bucureşti.

Referitor la condiţiile financiare, părţile au stabilit la art. 4 din protocol că plata cheltuielilor de transport (conform anexei 1) se va face prin vânzarea biletelor şi abonamentelor de călătorie şi prin transferuri de la buget, pentru persoanele ce beneficiază de gratuităţi şi reduceri. Mai mult decât atât părţile au stabilit la punctul 4 din acelaşi articol că virarea diferenţei de tarif, sumă ce reprezintă protecţie socială acordată călătorilor, se va face de la Consiliul Judeţean Ilfov către Consiliul General al Municipiului Bucureşti, urmând ca acesta să o aloce RATB.

Părţile au stabilit la art. 5 că durata pentru care a fost încheiat protocolul este de 1 an, cu posibilitatea prelungirii, dacă niciuna din părţi nu recurge la denunţarea sa cu cel puţin 30 zile înainte de expirarea termenului de 1 an de zile. Precizează reclamantul că şi la data introducerii cererii protocolul era în vigoare, serviciul public de transport prestat de RATB între localităţi din judeţul Ilfov şi Municipiul Bucureşti desfăşurându-se şi la acea dată.

Protocolul a fost încheiat în baza principiului conform căruia „convenţiile legal făcute au putere de lege între părţile contractante" (art.969 C. civ.). De asemenea, părţile sunt ţinute prin protocol de principiul conform căruia executarea exactă a

CONFORM CU ORIGINALUL

obligației este o condiție esențială.

Nerespectându-și obligațiile financiare asumate prin protocolul mai sus menționat, pârâtul Consiliul Județean Ilfov înregistrează debite restante către reclamant în cuantum de 41.470.236,23 lei, aferente perioadei martie 2006 - august 2007.

S-a arătat că între părți au existat mai multe încercări de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, însă nu s-a reușit, drept pentru care s-a introdus prezenta cerere de chemare în judecată.

In drept, și-a întemeiat cele solicitate pe Protocolul încheiat între părți, dispozițiile Legii nr. 215/2001, Legii nr. 146/1997, art. 942 și următoarele Cod Civil.

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul Consiliul Județean Ilfov a arătat că, în 17.03.2006, între Consiliul General al Municipiului București și Consiliul Județean Ilfov a fost încheiat un Protocol în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2006, având ca obiect înființarea, organizarea, reglementarea, coordonarea și controlul prestării serviciului de transport public de călători desfășurat între localitățile județului Ilfov și Municipiul București.

Potrivit prevederilor art. 4 alin 2 din Protocol, lunar, până la data de 10 a lunii următoare, R.A.T.B. va puncta cu reprezentantul Consiliului Județean Ilfov valoarea biletelor și abonamentelor vândute prin distribuitorii din județul Ilfov pe fiecare localitate și cei din rețeaua unităților de vânzare a Municipiului București, precum și confirmarea curselor la cap de linie, iar în alin. 3 este prevăzută obligativitatea ca trimestrial să se analizeze valoarea veniturilor și cheltuielilor pe fiecare linie.

Analizând costurile pe kilometru efectiv transmise de Primăria Municipiului București s-au constatat cheltuieli indirecte nejustificat de mari, rezultând o cheltuială medie cu personalul de circa 9.592 lei/conducător auto pe lună, ceea ce este nejustificat.

Ținând cont de prevederile legale în materie, suma totală menționată este nejustificată, întrucât nu este însoțită de documente contabile din care să reiasă detaliat proveniența acesteia, neputând pune în sarcina Consiliului Județean Ilfov pierderile suportate de către Regia Autonomă de Transport București în ceea ce privește transportul în zona preorășenească a comunelor și orașelor din județul Ilfov.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 115 și următoarele C.pr.civ. și Legea nr. 215/2001.

Prin cererea precizatoare formulată la data de 03.09.2008, reclamantul Municipiul București a arătat că majorează câtimea pretențiilor sale cu suma de 27.591.504 lei, reprezentând diferența de tarif aferentă perioadei septembrie 2007 – aprilie 2008, sumă ce trebuia acoperită de Consiliul Județean Ilfov în baza Protocolului încheiat între acesta și Consiliul General al Municipiului București.

Prin sentința civilă nr. 1043/27.05.2011 Tribunalul București – Secția a V-a civilă a admis acțiunea reclamantului și a obligat pârâtul la plata sumei de 66.486.901,43 lei reprezentând diferență tarif transport pentru perioada martie 2006 – aprilie 2008.

Prin decizia civilă nr. 831A/06.12.2011 Curtea de Apel București a respins ca nefondat apelul declarat de Consiliul Județean Ilfov împotriva sentinței menționate.

Împotriva acestei decizii a formulat recurs pârâtul Consiliul Județean Ilfov, care a fost admis prin decizia nr. 1387/02.04.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a reținut că decizia a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în cauză, de către o instanță care nu a calificat corect calea de atac și nu a fost sesizată conform dispozițiilor art. 54 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, întrucât cauza este de competența instanțelor de contencios administrativ, pretențiile deduse judecății izvorând dintr-un contract administrativ. Astfel fiind, au fost casate decizia și sentința pronunțate în apel și în primă instanță și s-a trimis cauza spre competentă soluționare în primă instanță la Tribunalul București – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 16.12.2013 sub nr. 40214/3/2013.

CONFORM CU ORIGINALUL

La termenul de judecată din 13.03.2014 pârâtul Consiliul Județean **Ilfov** a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului și excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile a concilierii, pe de o parte din perspectiva faptului că a intervenit prescripția dreptului de a formula plângerea prealabilă în ceea ce privește pretențiile aferente perioadei martie 2006 – aprilie 2007 (sau, dacă instanța va califica termenul de 6 luni pentru efectuarea procedurii prealabile ca fiind de decădere, a arătat că invocă stingerea dreptului subiectiv civil), iar pe de altă din perspectiva inexistenței procedurii prealabile pentru pretențiile aferente perioadei septembrie 2007 – aprilie 2008.

Tribunalul a luat concluziile părților și a rămas în pronunțare asupra acestor excepții, precum și, în subsidiar, asupra fondului cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În ceea ce privește excepțiile invocate de pârât, tribunalul constată că sunt neîntemeiate și vor fi respinse ca atare. Astfel, referitor la *excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului*, motivată prin aceea că nu Municipiul București, ci Consiliul General al Municipiului București este cel care a încheiat Protocolul din care decurg pretențiile reclamantului, tribunalul apreciază că este neîntemeiată. Deși într-adevăr parte în contractul administrativ reprezentat de Protocolul din 17.03.2006 a figurat Consiliul General al Municipiului București, în speță nu se poate face abstracție de faptul că C.G.M.B. este organul deliberativ al administrației publice locale de la nivelul Municipiului București. În plus, spre deosebire de CGMB, Municipiul București este entitatea înzestrată cu persoanalitate juridică, patrimoniu și buget, iar sumele de bani pretinse prin prezenta cerere ar urma să intre în patrimoniul Municipiului București (de unde vor fi redirecționate către RATB), astfel că acesta este îndreptățit să solicite plata acestor sume. Tribunalul reține astfel că între cele două entități – Municipiul București și respectiv Consiliul General al Municipiului București – nu se poate face o distincție netă, iar o soluție de respingere a acțiunii reclamantului pentru motivul lipsei calității procesuale active ar fi excesiv de formalistă și de rigidă.

În ce privește *excepția lipsei procedurii prealabile a concilierii*, precum și *excepția prescripției sau decăderii*, motivate în esență prin prisma acelorași circumstanțe de fapt, tribunalul observă că prin adresa nr. 43734/29.10.2007, înregistrată la pârât sub nr. 11794/31.10.2007 (fila 22 dosar nr. 47440/3/2007, vol. I), Primăria Municipiului București a convocat la conciliere pe pârâtul Consiliul Județean Ilfov, făcându-i cunoscute pretențiile sale, în cuantum de 41.470.236,23 lei reprezentând diferența de tarif ce trebuia acoperită de pârât în conformitate cu Protocolul din 17.03.2006, aferentă perioadei martie 2006 – august 2007. Prin urmare, procedura prealabilă prevăzută de art. 7 alin. 1 și 6 din Legea nr. 554/2004, raportat la art. 720[1] Cod de procedură civilă din 1865, a fost îndeplinită în speță, reclamantul făcându-i cunoscute pârâtului pretențiile sale și deschizând astfel posibilitatea soluționării amiabile a litigiului. De altfel, pârâtul a răspuns convocării la conciliere prin adresa nr. 11794/28.11.2007, făcându-i cunoscute reclamantului obiecțiile sale cu privire la costurile de transport rezultate din activitatea RATB, pârâtul arătând că nu înțelege să suporte pierderile RATB.

În acest context însă, pârâtul a invocat *inexistența plângerii prealabile* pentru pretențiile aferente perioadei martie 2006 – aprilie 2007, ca urmare a *prescripției dreptului de a formula plângerea prealabilă*. În acest sens a făcut referire la dispozițiile art. 7 alin. 6 lit. c din Legea nr. 554/2004, conform cărora plângerea prealabilă în cazul acțiunilor care au ca obiect contracte administrative are semnificația concilierii în cazul litigiilor comerciale și trebuie făcută în termenul de 6 luni prevăzut la alin. 7, care va începe să curgă de la data încălcării obligațiilor contractuale, în cazul litigiilor legate de executarea contractului. Or, a arătat pârâtul că prestațiile la care s-a obligat pârâtul prin Protocolul încheiat erau cu executare succesivă, curgând un termen de prescripție pentru fiecare prestație în parte, iar în speță pretențiile constând în diferențe de tarif de transport aferente perioadei martie 2006 – aprilie 2007 apar ca fiind prescrise prin neformularea convocării la conciliere

CONFORM CU ORIGINALUL

în termenul de 6 luni de la data când s-a constatat neexecutarea prestațiilor.

Tribunalul observă însă că pârâtul invocă un text de lege inexistent la epoca faptelor și prin urmare neaplicabil în cauză, art. 7 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, fiind modificat în sensul invocat de pârât prin Legea nr. 262/2007, în vigoare din 02.08.2007.

Până la această dată, textul art. 7 alin. 6 era formulat în sensul că *„[p]lângerea prealabilă în cazul acțiunilor care au ca obiect contractele administrative are semnificația concilierii în cazul litigiilor comerciale, dispozițiile din Codul de procedură civilă fiind aplicabile în mod corespunzător"*, fără vreo altă precizare cu privire la vreun termen în care procedura prealabilă trebuia îndeplinită. În lipsa vreunei dispoziții speciale contrare în Legea contenciosului administrativ, trebuie să se considere că procedura concilierii prealabile putea fi îndeplinită oricând în interiorul termenului general de prescripție de 3 ani, la fel ca în materie comercială, de unde a fost „împrumutată" în Legea contenciosului administrativ procedura concilierii.

Fiind o sancțiune deosebit de drastică, care duce la pierderea dreptului la acțiune și implicit la imposibilitatea de realizare a dreptului subiectiv, prescripția nu poate fi aplicată decât în baza unor dispoziții legale clare, precise și accesibile. În speță, la data la care pârâtul pretinde că reclamantul ar fi trebuit să îndeplinească procedura concilierii nu exista nicio asemenea dispoziție, care să prevadă termenul de 6 luni pentru îndeplinirea procedurii prealabile. Acest termen a fost reglementat doar începând de la data de 02.08.2007, însă este evident că nicio prescripție nu a putut începe să curgă anterior acestei date, dispozițiile legale care instituie prescripții neputând retroactiva. În consecință, nicio pretenție pe care reclamantul a formulat-o față de pârât prin cererea de chemare în judecată nu a fost stinsă prin prescripție.

Pârâtul a mai susținut de asemenea lipsa procedurii concilierii prealabile pentru pretențiile în sumă de 25.016.667 lei, reprezentând diferențe tarif transport aferente perioadei septembrie 2007 – aprilie 2008.

Tribunalul constată că aceste pretenții au fost adăugate celor inițiale prin „cererea precizatoare" depusă la dosar la data de 03.09.2008, în condițiile în care contractul administrativ reprezentat de Protocolul din 17.03.2006 a continuat să fie executat între părți și ulterior declanșării prezentului litigiu, la data de 29.12.2007. Reclamantul și-a completat astfel cererea și cu creanțele născute după data introducerii acțiunii introductive.

Tribunalul consideră că, pentru a stabili dacă pentru aceste pretenții adăugate prin cererea „precizatoare" era necesară parcurgerea unei proceduri de conciliere prealabilă distincte, trebuie pornit de la rațiunea și finalitatea reglementării acestei proceduri, care constă în a crea cadrul și posibilitatea ca părțile să ajungă la o soluționare amiabilă a diferendului, evitând astfel un litigiu judiciar. Cum însă, în speță, litigiul judiciar fusese deja declanșat, parcurgerea unei noi proceduri de conciliere prealabilă ar fi fost lipsită de orice logică și de orice finalitate, motiv pentru care tribunalul reține că o asemenea procedură nu era necesar a fi îndeplinită.

Tribunalul mai reține că, într-o soluție de speță, Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că nerespectarea cerințelor impuse de art. 720¹ C.proc.civ. constituie un veritabil fine de neprimire, cu consecința respingerii acțiunii ca prematură, în măsura în care neregularitatea este invocată de pârât la prima zi de înfățișare. În măsura în care pârâtul nu invocă la debutul procesului neregularitatea constând în după luarea la cunoștință a pretențiilor, a înscrisurilor doveditoare și administrarea probatorii, vătămarea nu mai subzistă față de scopul avut în vedere la reglementarea acestei proceduri, și aceasta deoarece părțile pot oricând, în cursul desfășurării procesului, să rezolve pe cale amiabilă diferendul, total sau parțial (*ÎCCJ, Secția civilă, decizia nr. 3138 din 12 iunie 2012*).

În speța de față, invocarea de către pârât a neîndeplinirii procedurii prealabile la mai mult de 6 ani de la declanșarea litigiului, în condițiile în care este evident că părțile au avut la dispoziție tot timpul din lume să ajungă la o soluție amiabilă (deși nu se ar fi dorit într-adevăr acest lucru), se constituie într-o conduită procesuală

şicanatorie, ce urmăreşte deturnarea normelor ce reglementează procedura prealabilă de la raţiunea şi scopul în considerarea cărora au fost instituite.

Pentru considerentele de mai sus, excepţiile invocate de pârât vor fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, tribunalul reţine că prin Protocolul încheiat la data de 17.03.2006 Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi Consiliul Judeţean Ilfov au convenit ca Regia Autonomă de Transport Bucureşti (regie aparţinând Consiliului General al Municipiului Bucureşti) să presteze serviciul de transport public de călători între localităţile judeţului Ilfov şi municipiul Bucureşti. Costurile acestei activităţi urmau a fi acoperite prin vânzarea biletelor şi abonamentelor de călătorie şi prin transferuri de la bugetul de stat, pentru persoanele care beneficiau de de gratuităţi şi reduceri (art. 4 din Protocol). Diferenţa de tarif, rezultată în urma analizei trimestriale a veniturilor obţinute din bilete şi abonamente şi a cheltuielilor aferente fiecărei linii, diferenţă ce reprezenta protecţie socială acordată călătorilor, urma a fi virată de către Consiliul Judeţean Ilfov către Consiliul General al Municipiului Bucureşti, care urma să le aloce RATB.

Pe parcursul derulării contractului, pârâtul nu a a onorat însă solicitările RATB de a achita diferenţele de tarif, solicitări formulate prin multiple adrese, în cele din urmă motivându-şi refuzul prin aceea că aprecia ca fiind excesive costurile de transport înregistrate de RATB, în special cheltuielile de personal, considerând ca fiind lipsit de justificare faptul că pentru un conducător auto RATB cheltuia suma lunară de 9.592,20 lei.

Din raportul de expertiză contabilă efectuat în dosarul nr. 47440/3/2007 al Tribunalului Bucureşti – Secţia a V-a civilă (care reprezintă o probă câştigată judecăţii a cărei refacere nu se impune, faţă de dispoziţiile art. 160 C.pr.civ. din 1865) şi din completarea la acest raport reiese că, în perioada martie 2006 – aprilie 2008, RATB a înregistrat o diferenţă de tarif aferentă prestării serviciului de transport public de călători între localităţile judeţului Ilfov şi Municipiul Bucureşti în cuantum de 66.486.901,43 lei, corespunzătoare unor cheltuieli în sumă de 76.277.227,41 lei, acoperite de venituri în sumă de 9.790.325,98 lei. Aceste sume, respectiv atât veniturile cât şi cheltuielile, se regăsesc în contabilitatea RATB, după cum se arată în raportul de expertiză. Potrivit Protocolului din de 17.03.2006, această diferenţă de tarif trebuia suportată de către pârâtul Consiliul Judeţean Ilfov.

Pârâtul şi-a motivat însă refuzul de plată prin prisma cheltuielilor exagerate făcute de RATB pentru prestarea serviciului de transport. Tribunalul reţine că o asemenea apărare nu poate fi primită. Astfel, pârâtul, în măsura în care ar fi avut vreo obiecţie cu privire la costurile la care RATB presta serviciul de transport în discuţie, trebuia să o ridice înainte de încheierea Protocolului dintre părţi, eventual refuzând să încheie un asemenea Protocol, dacă aprecia aceste costuri ca fiind exagerate. Cum pârâtul a fost pe deplin conştient de faptul că serviciul convenit urma a fi prestat de RATB, a acceptat implicit şi costurile la care Regia urma să desfăşoare această activitate. Din raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză reiese că atât cheltuielile, cât şi veniturile aferente activităţii de transport public preorăşenesc se regăsesc în contabilitatea RATB, iar pârâtul nu a susţinut şi nu a dovedit că aceste costuri sau venituri nu ar corespunde realităţii.

În aceste condiţii, pârâtul nu poate susţine cu temei, pe parcursul derulării contractului, caracterul exagerat al cheltuielilor Regiei, din moment ce le-a acceptat fără a le fi pus în discuţie la momentul încheierii Protocolului din 17.03.2006, din această perspectivă apărările sale putând fi privite ca un simplu [illegible] neexecutarea obligaţiilor contractuale asumate.

Sunt irelevante şi susţinerile pârâtului cu privire la [illegible] respectate prevederile art. 4 alin. 2 din Protocol, [illegible] puncteze lunar, până la data de 10 ale lunii [illegible] Consiliul Judeţean Ilfov, valoarea [illegible] confirmarea curselor la cap de linie. Acestea [illegible]

veniturilor încasate de RATB din biletele vândute, precum și la confirmarea realității curselor, aspecte care nu au fost însă în litigiu, neconstituind motivul pentru care pârâtul a refuzat plata sumelor pretinse de reclamant. Ceea ce a contestat pârâtul au fost cheltuielile înregistrate de RATB pentru desfășurarea activității de transport, pe care le-a apreciat ca fiind excesive, iar nu veniturile încasate din bilete și nici realitatea efectuării curselor.

Față de cele de mai sus, tribunalul va admite acțiunea formulată de reclamant și va obliga pârâtul la plata sumei de 66.486.901,43 lei reprezentând diferență de tarif transport pentru perioada martie 2006 – aprilie 2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile invocate de pârât ca neîntemeiate.

Admite cererea formulată de reclamantul **MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN ILFOV**, cu sediul în București, str. Gheorghe Manu nr. 18, sector 1.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 66.486.901,43 lei reprezentând diferență de tarif transport pentru perioada martie 2006 – aprilie 2008.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi 14 aprilie 2014.

Președinte,
Daniel Ponțete

Grefier,
Liliana Magdalena Curelea

Red. D.D./ 4 ...

2 comunicări
02.09.2014

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A -II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal
Nr. 40214/3/2013 se legalizează de noi.
Grefier Delegat

SECȚIA A -II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
UCRAINA
Șef

Definitivă și irevocabilă prin dc. 677/05.02.2015 a CAB Săvu-a de respingere a recursului

CONFORM CU ORIGINALUL

DOSAR NR. 40214/3/2013

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 13.03.2014
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE : DANIEL DONŢETE
GREFIER : LILIANA MAGDALENA CURELEA

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul **MUNICIPIUL BUCUREŞTI**, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL JUDEŢEAN ILFOV**, având ca obiect pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică de azi se prezintă consilier juridic Nicoleta Ion, în reprezentarea reclamantului, potrivit delegaţiei de reprezentare pe care o depune la dosar şi avocat Vlad Ştefan, în reprezentarea pârâtului, cu împuternicire avocaţială la fila nr. 4 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că a formulat o serie de excepţii prin întâmpinarea depusă la termenul de judecată anterior

Tribunalul acordă cuvântul asupra *excepţiei de netimbrare* a cererii.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că, aşa cum a menţionat şi în întâmpinare, art. 17 din Legea nr. 146/1997 instituie o scutire de taxă de timbru pentru instituţiile publice, pentru cererile care au ca obiect venituri publice, pe de o parte, iar pe de altă parte art. 17 din Legea nr. 554/2004 prevede că în cazul acţiunilor în contencios administrativ care au ca obiect contracte administrative, taxa de timbru se datorează la valoare. Arată că este o relaţie între două legi, relaţie pe care a considerat-o de la general la special, în sensul că Legea nr. 146/1997 este legea generală care instituie această scutire de taxă de timbru, numai că Legea nr. 554/2004, lege specială pentru contenciosul administrativ şi specială pentru materia contractelor administrative, cum este cazul în speţă, instituie obligaţia plăţii taxei de timbru la valoare, fără să facă distincţia după cum reclamantul este sau nu o instituţie publică.

Reprezentanta reclamantului, având cuvântul, solicită respingerea excepţiei de netimbrare. Arată că instituţia pe care o reprezintă este o instituţie publică şi apreciază că sunt scutiţi de la plata taxei judiciare de timbru, conform art. 17 din Legea nr. 146/1997.

În urma deliberării, *tribunalul respinge excepţia netimbrării acţiunii*, invocată de pârât, apreciind că dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 146/1997, care instituie scutirea de plata taxei de timbru pentru acţiunile formulate de instituţiile publice ce au ca obiect venituri publice, constituie o dispoziţie ce instituie o scutire cu caracter general aplicabilă în orice materie, nefiind, prin urmare, înlăturată aplicarea acesteia de calificarea litigiului ca fiind unul de contencios administrativ.

Tribunalul acordă cuvântul asupra *excepţiei lipsei calităţii procesuale active a reclamantului*, invocată prin întâmpinare de pârât.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că este o verificare de formă, deoarece aşa cum se poate vedea în contractul administrativ, respectiv protocolul care este depus şi care stă la baza acestei cereri de chemare în judecată, parte este Consiliul General al Municipiului Bucureşti, o instituţie distinctă, autoritate a administraţiei publice distinctă de Municipiul Bucureşti care este reclamant în prezentul proces. Prin urmare nu există identitate între partea care stă în justiţie în calitate de reclamant şi titularul drepturilor şi obligaţiilor deduse judecăţii prin raportul juridic litigios. Arată că nu există această identitate şi este evident o formalitate a verifica inexistenţa acestei identităţi, deoarece una este Municipiul Bucureşti, aşa cum spune şi doctrina, şi alta este

CONFORM CU ORIGINALUL

Consiliul General al Municipiului Bucureşti, fiecare autorităţi administrative distincte şi cu competenţe şi calităţi deosebite. Arată că acestea sunt motivele pentru care a invocat această excepţie, excepţie care vizează lipsa calităţii procesuale active, deoarece pârâtul nu şi-a asumat obligaţii faţă de Municipiul Bucureşti, ci şi-a asumat obligaţii faţă de Consiliul General al Municipiului Bucureşti, care poate să stea în justiţie.

Reprezentanta reclamantului, având cuvântul, arată că potrivit art. 21 din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, Municipiul Bucureşti are calitate procesuală activă în prezenta cauză. Consiliul General al Municipiului Bucureşti este organ deliberativ, iar Municipiul Bucureşti este organul executiv. Solicită respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale active a reclamantului, invocată de pârât.

Tribunalul acordă cuvântul asupra *excepţiei inadmisibilităţii acţiunii* pentru lipsa plângerii prealabile.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că are o solicitare, nu neapărat inedită însă cu efect şi importanţă pentru soluţionarea dosarului, bazată pe experienţa pe care a avut-o într-un alt dosar cu Municipiul Bucureşti, identic cu prezenta cauză. Învederează că în cauză au fost două protocoale identice şi ca atare două acţiuni diferite, respectiv una care s-a soluţionat irevocabil prin respingerea acţiunii la Curtea de Apel Bucureşti şi prezenta cauză. Arată că în prima acţiune a invocat aceeaşi excepţie la Tribunalul Bucureşti – la fond, respectiv excepţia inadmisibilităţii acţiunii pentru lipsa plângerii prealabile, excepţie ce a fost admisă. Învederează că a solicitat la acel moment ca reclamantul să precizeze expres, aşa cum a făcut-o şi acum, care sunt documentele care, în opinia sa, ar constitui dovada îndeplinirii procedurii prealabile. Arată că la acel moment s-a spus că sunt actele care au fost depuse la dosarul cauzei, la modul general, însă ulterior, în faza recursului, reclamantul a venit cu documente noi, respectiv alte înscrisuri care nu au făcut obiectul cercetării iar recursul a fost respins pentru motivul că nu există lipsa procedurii prealabile. Învederează că ar dori să se evite aceeaşi situaţie iar în recurs reclamantul să nu propună alte înscrisuri sau alte probe, acesta fiind motivul pentru care a solicitat în cadrul acestei excepţii aceste înscrisuri, respectiv pentru a se evita o casare datorată unor înscrisuri noi care nu au făcut obiectul cercetării instanţei de fond. Arată că solicită ca reclamantul să indice exact care sunt, în opinia sa, înscrisurile care fac dovada îndeplinirii procedurii prealabile, tocmai pentru a evita depunerea de înscrisuri noi în recurs. Arată că şi în primul proces Tribunalul Bucureşti a luat act de faptul că nu se mai indică alte înscrisuri decât cele depuse la dosar, dar în această situaţie este nevoie de a se şti exact care sunt înscrisurile pentru a le putea analiza din perspectiva procedurii prealabile, cu atât mai mult cu cât sunt multe excepţii care se pot invoca în funcţie de documentele pe care reclamantul le indică a fi dovada îndeplinirii procedurii prealabile.

Reprezentanta reclamantului, având cuvântul, învederează că odată cu depunerea cererii de chemare în judecată a fost depusă şi convocarea la conciliere nr. 43734/29.10.2007, înregistrată la pârât în data de 31.10.2007, convocarea fiind pentru data de 30.11.2007. Consideră că sunt întrunite condiţiile legale. Arată că această convocare este la dosarul cauzei, respectiv la dosarul Tribunalul Bucureşti, secţia a V-a civilă, dosarul de fond, fila 22 şi îl prezintă spre vedere reprezentantului pârâtului.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul în replică, arată că acum i-a fost arătat acest document. Solicită a se face aplicarea art. 18 din Legea nr. 554/2004, articol care prevede că în momentul în care o acţiune în contencios administrativ se depune la instanţă, reclamantul este obligat să anexeze şi să indice care este documentul care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, or acest lucru nu s-a întâmplat. Arată că nu putea să analizeze toate documentele ce au fost depuse la dosarul cauzei sub acest aspect. În al doilea rând, având în vedere faptul că acum s-a indicat înscrisul care este documentul ce face dovada îndeplinirii procedurii concilierii, doreşte să analizeze acest act din perspectiva a două aspecte.

Învederează că înţelege să invoce *excepţia prescripţiei* şi arată că nu va detalia deoarece, profesional, va trebui să formuleze note în scris. Arată că *invocă excepţia prescripţiei din două puncte de vedere, respectiv a procedurii prealabile, raportat la art. 7 alin. (6) şi (7) din Legea nr. 554/2004*, termenul în care trebuie să se facă

CONFORM CU ORIGINALUL

procedura prealabilă, de 6 luni, fiind un termen de prescripție; sub al doilea aspect, invocă *prescripția dreptului la acțiune în sine*, termen care curge conform art. 11 din Legea nr. 554/2004 de la data concilierii. Arată că va motiva aceste două excepții și în scris dacă acesta se dovedește a fi documentul care face dovada procedurii de conciliere, solicită a i se permite să formuleze în scris această excepție analizată prin raportare la obiectul de cerere.

Tribunalul pune în vedere reprezentantului pârâtului să invoce și să motiveze verbal excepția despre care face vorbire.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că *înțelege să invoce excepția prescripției dreptului de a formula procedură prealabilă și excepția prescripției dreptului la acțiune.*

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției sau excepțiilor invocate.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, solicită a se observa, în primul rând cu privire la prescripția dreptului de a formula procedura prealabilă, art. 7 alin. (6) raportat la art. 7 alin. (7) din Legea nr. 554/2004, în conformitate cu care termenul de 6 luni pentru efectuarea procedurii prealabile este un termen de prescripție. Solicită a se observa că procedura prealabilă, conform art. 7 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 554/2004, trebuie introdusă și formulată în termen de 6 luni de la data încălcării obligațiilor contractuale, or, în speță, această convocare la conciliere a fost formulată în data de 31.10.2007, în condițiile în care se invocă obligații încălcate din anul 2006. Arată că va detalia aceste motive prin note scrise și va arăta exact data la care a expirat termenul de prescripție pentru procedura prealabilă. Arată că de aceea procedura prealabilă nu există, pur și simplu pentru că este prescrisă.

Reprezentanta reclamantului, având cuvântul, solicită respingerea excepției dreptului de a formula procedura prealabilă. Arată că este vorba despre penalități aferente serviciilor prestate pentru perioada martie 2006 - august 2007, iar convocarea la conciliere a fost făcută în luna octombrie. Arată că a existat o întreagă corespondență cu pârâtul, iar acesta din urmă nu a dat curs acestei invitații la conciliere.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că, în ceea ce privește această corespondență, aceasta a venit de la o altă parte, respectiv de la RATB, cu care pârâtul nu a avut relații contractuale. În al doilea rând, simpla corespondență nu ține loc de procedura concilierii. Arată că în materia contenciosului administrativ procedura concilierii este un document formal de o importanță extremă, în funcție de aceasta se calculează termenele de prescripție ale procedurii prealabile și, separat, termenele de prescripție ale dreptului de a introduce acțiunea. Arată că nu se poate asimila o corespondență comercială între părți cu această procedură importantă a convocării și a finalizării concilierii printr-un proces-verbal. Arată că aceasta nu poate fi asimilată, lăsând la o parte faptul că această corespondență a venit de la RATB, instituție cu care pârâtul nu avea relații contractuale. Învederează că suntem într-o cerere în care se solicită despăgubiri pentru perioada martie 2006 – august 2007, în condițiile în care obligațiile pretins datorate au avut caracter succesiv, de la fiecare obligație în parte urmează să se calculeze un termen de prescripție. Arată că va dezvolta această chestiune în scris, deoarece este importantă. Depune la dosar înscrisuri și arată că a depus practica Tribunalului București din celălalt dosar despre care a făcut vorbire, cu soluția care a fost menținută de Curtea de Apel București într-o chestiune similară cu aceasta. Arată că protocoalele nu sunt identice, unul fiind din 2006 în 2007, iar celălalt este din 2007 în 2008, dar speţele sunt absolut identice.

Tribunalul rămâne în pronunțare asupra excepțiilor invocate și, în subsidiar, acordă cuvântul și pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantului, având cuvântul, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată. Solicită a se observa și a se constata că la data respectivă, în anul 2007, era de notorietate, chiar în presa de la acea vreme s-a scris despre acest protocol care a fost încălcat de Consiliul Județean Ilfov. Arată că Municipiul București a prestat serviciile conform protocolului iar pârâtul nu a achitat tarifele. Învederează că la dosarul cauzei există și expertiză contabilă care atestă faptul că reclamantul a fost prejudiciat.

CONFORM CU ORIGINALUL

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, arată că înţelege să ridice o nouă problemă şi anume în ce măsură acea expertiză contabilă, administrată şi validată de către o instanţă nelegală, poate fi menţinută şi păstrată în această cerere, în această procedură, în condiţiile în care nu s-a solicitat în această procedură. Consideră că ar trebui readministrată, având în vedere să stadiul procesului este în rejudecare după casare. Arată că rejudecarea nu se datorează necompetenţei instanţei, pentru că instanţa de fond a fost legal constituită, ci pentru că s-a considerat că acţiunea este una de contencios administrativ. Consideră că pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate pe probe, chiar dacă în dosar există o expertiză aceasta nu poate fi avută în vedere. O astfel de probă trebuia readministrată în rejudecarea după casare de către o instanţă legal constituită. Din acest punct de vedere consideră că pretenţiile sunt neîntemeiate în sensul că nu sunt probate. Solicită a se observa din protocolul care s-a depus în prezenta cauză că există o modalitate prin care pârâtul putea fi obligat la plată şi anume exista o modalitate, o procedură la plata tarifelor care reprezintă subvenţia, respectiv lunar, până la data de 10 ale lunii următoare, ar fi trebuit ca pârâtul să fie convocat, să se facă un punctaj cu privire la cheltuieli şi la ceea ce s-a făcut, conform art. 4 alin. (2), or pârâtul niciodată nu a fost convocat să facă punctajul. Arată că, din punctul său de vedere, scadenţa pentru următoarea fază era să se stabilească sumele de plată şi scadenţele, aşa cum se spune în protocol. Arată că, din acest punct de vedere, această procedură nu a fost îndeplinită niciodată, pârâtul nefiind niciodată informat că la data de 10 ale lunii următoare, aşa cum spune protocolul, pentru punctaj, doar i se punea în faţă, la un interval de 3-4 luni, nişte cifre pe care acesta trebuia să le accepte. Din acest punct de vedere iarăşi pretenţiile nu sunt întemeiate pentru că nerespectându-se această procedură practic termenele de scadenţă nu au început să curgă. Arată că va depune la dosar note scrise pentru că sunt multe chestiuni importante. Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta reclamantului, având cuvântul în replică, arată că din documentele depuse la dosar rezultă că reclamantul şi-a îndeplinit obligaţiile conform art. 4 alin. (3) din protocol. Arată că au fost trimise un număr de 4 informări către Consiliul Judeţean Ilfov, sunt depuse la dosar, sunt înregistrate la acesta. Arată că va depune concluzii scrise la dosar. Fără cheltuieli de judecată.

Tribunalul reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, va amâna pronunţarea în cauză la data de 20.03.2014.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE

Amână pronunţarea în cauză la data de 20.03.2014.
Pronunţată în şedinţă publică, azi 13.03.2014.

Preşedinte
Daniel Dorţete

Grefier
Liliana Magdalena Curelea

CONFORM CU ORIGINALUL

Camera Executorilor Judecătoresti de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
RĂDULESCU MARIAN
Bucuresti 030366, Str. Câmpia Libertatii nr. 37, bl. IC3, ef. 4, ap. 45, Sector 3 C.I.F. RO 29910837
mobil 0723 61 85 82, tel fax 021 324 63 07 www.executor-radulescu.ro
e-mail office@executor-radulescu.ro marian@executor-radulescu.ro

Dosar executare nr. 68/2016
Data 08.07.2025

INSTIINTARE PRIVIND INFIINTAREA POPRIRII ASUPRA CONTURILOR BANCARE

Catre,

CONSILIUL JUDETEAN ILFOV
cu sediul in Bucuresti - 060104, Str. Juvara Ernest nr. 3-5, Sector 6

Prin prezenta va aducem la cunostinta faptul ca in conformitate cu dispozitiile art. 783 C. Pr. Civ., s-a dispus infiintarea popririi asupra tuturor conturilor bancare deschise pe numele dumneavoastra la :

- **TREZORERIA ILFOV**, Bucuresti - 030507, Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10, Sector 3

pana la concurenta sumei totale **56.716.044,35 Lei,** din care 55.957.551,43 Lei reprezentand creanta datorata in baza titlului executoriu si 758.492,92 lei (TVA 19 % inclus), reprezentand cheltuieli de executare conform incheierii de stabilire a cheltuielilor de executare nr. 68 din 05.08.2016, sume ce vor putea fi actualizate in continuare pana la plata efectiva a debitului.

Poprirea a fost infiintata la solicitarea creditoarei **MUNICIPIUL BUCURESTI** cu sediul in Bucuresti - 050013, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, prin Primar General, in baza titlului executoriu **Sentinta Civila nr. 2784 din 14.04.2014 pronuntata de Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal in dosarul nr. 40214/3/2013 .**, ce a fost incuviintat prin Incheierea din 14.07 2016 a Judecatoriei SECTOR 1 BUCURESTI in dosarul nr. 29544/299/2016.

Suma pentru care a fost solicitata executarea silita poate fi achitata prin depunere sau virament in urmatoarele conturi de consemnatiuni:
RON - RO37 BREL 0002 0006 3248 0101;
EUR - RO80 BREL 0002 0006 3248 0200;
USD - RO96 BREL 0002 0006 3248 0300, pe seama si la dispozitia executorului judecatoresc Radulescu Marian la Libra Internet Bank - Suc. Decebal, cu specificarea numarului dosarului de executare.

Alaturat va comunicam in copie certificata adresa de infiintare a popriri.

Cu stima,

EXECUTOR JUDECATORESC
RADULESCU MARIAN

EXECUTOR JUDECĂTORESC RĂDULESCU MARIAN CIRCUMSCRIPTIA CURTEA DE APEL BUCURESTI

25-19625-CJIF Consiliul Judetean Ilfov 15.07.2025

Camera Executorilor Judecatoresti de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
RĂDULESCU MARIAN
Bucuresti 030366 Str. Campia Libertatii nr. 37 bl. IC3, et. 4, ap. 45, Sector 3 C.I.F. RO 29016937
mobil: 0723 61 85 82 tel/fax: 021 324 61 67 www.executor-radulescu.ro
e-mail: office@executor-radulescu.ro; marian@executor-radulescu.ro

Adresa Nr.1
Dosar executare nr. 68/2016
Data 08.07.2025

Catre,

TREZORERIA ILFOV,
Bucuresti - 030507, Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10, Sector 3

Subsemnatul, **RADULESCU MARIAN, Executor Judecatoresc** in circumscriptia Curtii de Apel Bucuresti, cu sediul in Bucuresti - 030366, Str. Campia Libertatii nr 37, bl. IC3, et. 4, ap. 45, Sector 3,

La cererea creditoarei **MUNICIPIUL BUCURESTI** cu sediul in Bucuresti - 050013, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, prin Primar General, in baza titlului executoriu - **Sentinta Civila nr. 2784 din 14.04.2014 pronuntata de Tribunalul Bucuresti - Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal in dosarul nr. 40214/3/2013.** si vazand Incheierea din 14.07.2016 a Judecatoriei SECTOR 1 BUCURESTI in dosarul nr. 29544/299/2016, prin care s-a incuviintat executarea silita impotriva **debitoarei CONSILIUL JUDETEAN ILFOV**, **CIF: 4192545**, cu sediul in Bucuresti - 060104, Str. Juvara Ernest nr. 3-5, Sector 6, in baza art. 783 C. Pr. Civ.

si

Conform cererii de staruinta in executare silita a creditorului **MUNICIPIUL BUCURESTI** cu nr.27846 din 21.02.2025.

La data prezentei nu exista contestatie la executare sau suspendarea executarii in prezentul dosar executional.

Dispunem

Executarea silita prin **INFIINTAREA SI ACTUALIZAREA POPRIRII ASUPRA TUTUROR CONTURILOR pe care debitoarea CONSILIUL JUDETEAN ILFOV, CIF: 4192545** le are deschise la banca dumneavoastra, in calitate de tert poprit, **pana la incasarea sumei totale de 56.716.044,35 Lei,** din care 55.957.551,43 Lei reprezentand creanta datorata conform titlului executoriu si 758.492,92 lei (TVA 19 % inclus), reprezentand cheltuieli de executare si onorariu executor judecatoresc, conform incheierii de stabilire a cheltuielilor de executare nr. 68 din 05.08.2016.

Mentionam ca nu cunoastem elementele de identificare ale fiecarui cont al debitorului deschis la unitatile operationale ale bancii dumneavoastra.

In baza art. 783 alin. (2) si art. 784 C. Pr. Civ., va punem in vedere interdictia de a plati contravaloarea sumelor de bani poprite, sau bunurile mobile ce le datorati ori pe care le veti datora debitorului, pana la concurenta sumei datorate, in caz contrar urmand a suporta consecintele prevazute la art. 790 C. Pr. Civ. privind validarea popririi.

In temeiul art. 787 C. Pr. Civ., in termen de 5 zile de la primirea popririi, urmeaza sa consemnati sumele de bani poprite si sa trimiteti dovada executorului judecatoresc cu referire la numarul de dosar 68/2016.

Sumele poprite vor fi virate in conturile de consemnatiuni:

RON - RO37 BREL 0002 0006 3248 0101;
EUR - RO80 BREL 0002 0006 3248 0200;
USD - RO96 BREL 0002 0006 3248 0300,

deschise la Libra Internet Bank, Sucursala Decebal, la dispozitia Biroului Executorului Judecatoresc Radulescu Marian, facandu-se mentiunea numelui debitoarei **CONSILIUL JUDETEAN ILFOV** si a dosarului de executare silita 68/2016.

Anexam o copie certificata de pe incheierea de incuviintare a executarii silite, aducandu-va la cunostinta ca debitorul a fost instiintat in legatura cu infiintarea popririi.

EXECUTOR JUDECATORESC,
RADULESCU MARIAN



România
Județul Ilfov
Consiliul Județean

Nr. 26048 / 18 07 .2025

REFERAT DE APROBARE

În conformitate cu prevederile art. 173, alin.1 lit.b coroborat cu alin. 3 lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Ilfov, în calitate de autoritate deliberativă a administrației publice locale constituită la nivel județean, are printre categoriile principale de atribuții și pe cea privind dezvoltarea economico-socială a județului iar în exercitarea acestei atribuții aprobă la propunerea președintelui consiliului județean, bugetul județului, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar .

Prin Sentința civilă nr. 2784/2014 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr 40214/3/2013 Consiliul Județean Ilfov a fost obligat la plata sumei de 66.486.901,43 lei către Municipiul București. Prin Încheierea din data de 14.06.2016 Judecătoria sector 1 București a încuviințat executarea silită împotriva Consiliului Județean Ilfov.

Consecutiv în Dosarul de executare silita nr. 68/2016 instrumentat de BEJ MARIAN RADULESCU, executorul judecătoresc a stabilit cheltuieli de executare în cuantum de 758.492,92 lei.

Din debitul datorat, Consiliului Județean Ilfov a achitat către Municipiul București suma de 500.000 lei, suma de 58.700 lei și suma de 10.000.000 lei.

Prin Înștiințarea privind înființarea popririi asupra conturilor bancare înregistrată la Județul Ilfov Consiliul Județean cu nr. 19625 emisă în Dosarul de executare silită nr. 68/2016, BEJ MARIAN RADULESCU ne aduce la cunoștință înființarea popririi pentru suma de 56.716.044,35 lei din care 55.957.551,43 lei creanță datorată în baza titlului executoriu la care se adauga suma de 758.492,92 lei reprezentand cheltuieli de executare.

Potrivit prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice se achită din sumele aprobate cu această destinație prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

(2) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obiectivelor legale, pentru care au fost înființate".

Prin debitarea întregii sume din conturile Județului Ilfov această instituție s-ar afla atât ăn imposibilitatea de a achita suma datorată cât și datoriile curente față de salariații instituției, furnizorii de utilități și a tuturor instituțiilor aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ilfov.

A accepta teza contrară ar echivala cu blocarea conturilor de cheltuieli materiale de organizare, funcționare și de cheltuieli de capital ale instituției publice iar neachitarea furnizorilor de servicii presupune blocarea totală a activității Consiliului Județean Ilfov.

În vederea achitării creanței și încetarea executării silite ce face obiectul dosarului nr. 68/2016, s-a solicitat Municipiului București să analizeze posibilitatea încheierii unei convenții de eșalonare a datoriei Consiliului Județean Ilfov către Municipiul București, pe o perioadă de 10 ani.

Având în vedere cele menționate și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, am inițiat proiectul de hotărâre privind aprobarea încheierii unei convenții între Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București și Județul Ilfov -Consiliul Județean privind eșalonarea plății unui debit datorat.

PREȘEDINTE

Hubert Petru Ștefan THUMA

ISO 9001
Tel. +40 21 212 56 93
+4074CJILFOV
Fax +40 21 212 56 94
Imp. www.cjilfov.ro
Email: cjilfov@cjilfov.ro
FB: Consiliul Județean Ilfov

Nr. 20066 / 18.07.2025

RAPORT

Prin Sentința civilă nr. 2784/2014 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr 40214/3/2013 Consiliul Județean Ilfov a fost obligat la plata sumei de 66.486.901,43 lei către Municipiul București. Prin Încheierea din data de 14.06.2016 Judecătoria sector 1 București a încuviințat executarea silită împotriva Consiliului Județean Ilfov.

Consecutiv în Dosarul de executare silita nr. 68/2016 instrumentat de BEJ MARIAN RADULESCU, executorul judecătoresc a stabilit cheltuieli de executare în cuantum de 758.492,92 lei.

Din debitul datorat, Consiliului Județean Ilfov a achitat către Municipiul București suma de 500.000 lei, suma de 58.700 lei și suma de 10.000.000 lei.

Prin Înștiințarea privind înființarea popririi asupra conturilor bancare înregistrată la Județul Ilfov – Consiliul Județean cu nr. 19625 emisă în Dosarul de executare silită nr. 68/2016, BEJ MARIAN RADULESCU ne aduce la cunoștință înființarea popririi pentru suma de 56.716.044,35 lei din care 55.957.551,43 lei creanță datorată în baza titlului executoriu la care se adauga suma de 758.492,92 lei reprezentand cheltuieli de executare.

Potrivit prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice se achită din sumele aprobate cu această destinație prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

(2) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obiectivelor legale, pentru care au fost înființate”.

ISO 9001
3-5 Ernest Juvara,
Sector 6, 060104 București,
România
Tel: +40 21 212 56 93
+4074CJILFOV
Fax: +40 21 212 56 99
http://www.cjilfov.ro
E-mail: cjilfov@cjilfov.ro
FB: Consiliul Judetean Ilfov

Prin debitarea întregii sume din conturile Județului Ilfov această instituție s-ar afla atât ăn imposibilitatea de a achita suma datorată cât și datoriile curente față de salariații instituției, furnizorii de utilități și a tuturor instituțiilor aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ilfov.

A accepta teza contrară ar echivala cu blocarea conturilor de cheltuieli materiale de organizare, funcționare și de cheltuieli de capital ale instituției publice iar neachitarea furnizorilor de servicii presupune blocarea totală a activității Consiliului Județean Ilfov.

În vederea achitării creanței și încetarea executării silite ce face obiectul dosarului nr. 68/2016, s-a solicitat Municipiului București să analizeze posibilitatea încheierii unei convenții de eșalonare a datoriei Consiliului Județean Ilfov către Municipiul București, pe o perioadă de 10 ani.

Având în vedere cele precizate și ținând cont de prevederile legale în materie, am întocmit prezentul raport pentru a însoți proiectul de hotărâre privind aprobarea încheierii unei convenții între Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București și Județul Ilfov -Consiliul Județean privind eșalonarea plății unui debit datorat.

Direcția Juridică și
Administrație Publică Locală
Director executiv
Adriana-Jenica GOMAN

Director executiv adiunct
Irina SULIMAN

Șef Serviciu Juridic-Contencios
Avizare Legalitate Acte
Nicoleta ȘTEFAN

ISO 9001 OSCert
3-5 Ernest Juvara,
Sector 6, 060104 București,
România
Tel: +40 21 212 56 93
+4074CJILFOV
Fax: +40 21 212 56 99
http://www.cjilfov.ro
E-mail: cjilfov@cjilfov.ro
FB: Consiliul Judetean Ilfov

Nr.20366 / 22.07.2025

RAPORT

Prin Sentința civilă nr. 2784/2014 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr 40214/3/2013 Consiliul Județean Ilfov a fost obligat la plata sumei de 66.486.901,43 lei către Municipiul București. Prin Încheierea din data de 14.06.2016 Judecătoria sector 1 București a încuviințat executarea silită împotriva Consiliului Județean Ilfov.

Consecutiv în Dosarul de executare silita nr. 68/2016 instrumentat de BEJ MARIAN RADULESCU, executorul judecătoresc a stabilit cheltuieli de executare în cuantum de 758.492,92 lei.

Din debitul datorat, Consiliului Județean Ilfov a achitat către Municipiul București suma de 500.000 lei, suma de 58.700 lei şi suma de 10.000.000 lei.

Prin Înștiințarea privind înființarea popririi asupra conturilor bancare înregistrată la Județul Ilfov – Consiliul Județean cu nr. 19625 emisă în Dosarul de executare silită nr. 68/2016, BEJ MARIAN RADULESCU ne aduce la cunoștință înființarea popririi pentru suma de 56.716.044,35 lei din care 55.957.551,43 lei creanță datorată în baza titlului executoriu la care se adauga suma de 758.492,92 lei reprezentand cheltuieli de executare.

Potrivit prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligaţiilor de plată ale instituţiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările şi completările ulterioare:

„(1) Creanţele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituţiilor şi autorităţilor publice se achită din sumele aprobate cu această destinaţie prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligaţia de plată respectivă.

(2) Creanţele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituţiilor şi autorităţilor publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare şi funcţionare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuţiilor şi obiectivelor legale, pentru care au fost înfiinţate".

Prin debitarea întregii sume din conturile Județului Ilfov această instituție s-ar afla atât în imposibilitatea de a achita suma datorată cât şi datoriile curente față de salariații instituției, furnizorii de utilități şi a tuturor instituțiilor aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ilfov.

A accepta teza contrară ar echivala cu blocarea conturilor de cheltuieli materiale de organizare, funcționare şi de cheltuieli de capital ale instituției publice iar neachitarea furnizorilor de servicii presupune blocarea totală a activității Consiliului Județean Ilfov.

ISO 9001 QSCert
3-5 Ernest Juvara,
Sector 6, 060104 București,
România
Tel: +40 21 212 56 93
+4074CJILFOV
Fax: +40 21 212 56 99
http://www.cjilfov.ro
E-mail: cjilfov@cjilfov.ro
FB: Consiliul Județean Ilfov

În vederea achitării creanței și încetarea executării silite ce face obiectul dosarului nr. 68/2016, s-a solicitat Municipiului București să analizeze posibilitatea încheierii unei convenții de eșalonare a datoriei Consiliului Județean Ilfov către Municipiul București, pe o perioadă de 10 ani.

Având în vedere cele precizate și ținând cont de prevederile legale în materie, am întocmit prezentul raport pentru a însoți proiectul de hotărâre privind aprobarea încheierii unei convenții între Municipiul București - Consiliul General al Municipiului București și Județul Ilfov -Consiliul Județean privind eșalonarea plății unui debit datorat.

DIRECȚIA ECONOMICĂ,
DIRECTOR EXECUTIV
Bogdan COSTEA

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,
Marilena PĂUNE

SERVICIUL BUGET, VENITURI ȘI CHELTUIELI,
Florica TĂBĂCARU

ISO 9001 QSCert
3-5 Ernest Juvara,
Sector 6, 060104 București,
România

Tel: +40 21 212 56 93
+4074CJILFOV
Fax: +40 21 212 56 99

http://www.cjilfov.ro
E-mail: cjilfov@cjilfov.ro
FB: Consiliul Judetean Ilfov